



## PRESSMEDDELANDE nr 69/24

Luxemburg den 18 april 2024

Domstolens dom i mål C-605/21 | Heureka Group (Prisjämförelser online)

### Överträdelser av unionens konkurrensrätt: Tjeckiens tidigare preskriptionsregler är oförenliga med unionsrätten

*Dessa regler gör det i praktiken omöjligt eller orimligt svårt att kräva skadestånd för fortlöpande konkurrensbegränsande förfaranden.*

Den preskriptionstid som är tillämplig på en skadeståndstalan för överträdelse av unionens konkurrensrätt kan inte börja löpa förrän denna överträdelse har upphört och den skadelidande parten har fått kännedom om att det berörda beteendet utgör en sådan överträdelse. Tidpunkten då den skadelidande parten får sådan kännedom sammanfaller i allmänhet med offentliggörandet i *Europeiska unionens officiella tidning* av sammanfattningen av det kommissionsbeslut i vilket överträdelsen fastställs. Unionsrätten kräver även att preskriptionsfristen tillfälligt upphör att löpa eller avbryts under kommissionens utredning. Efter att ett direktiv i denna fråga har trätt i kraft ska det tillfälliga avbrottet upphöra tidigast ett år efter det att beslutet i vilket en överträdelse fastställs har blivit slutligt.

Heureka är ett tjeckiskt bolag som driver en portal för prisjämförelse. Heureka har gjort gällande att Google, på sina sidor med resultat av allmänna sökningar, har gett sin egen prisjämförelsetjänst företräde. Detta ledde till att Heurekas prisjämförelsetjänst användes i mindre utsträckning. Heureka anser sig därför ha lidit skada till följd av Googles beteende och åberopar i detta sammanhang ett beslut (ännu inte slutligt)<sup>1</sup> av Europeiska kommissionen i vilket det konstateras att Google har missbrukat sin dominerande ställning.

Den tjeckiska domstolen, som har att pröva en skadeståndstalan väckt av Heureka, vill ha klarhet i huruvida den gamla preskriptionsfristen i tjeckisk rätt, som fortfarande är tillämplig i detta mål, var förenlig med unionsrätten<sup>2</sup>. Denna treåriga frist börjar löpa, med avseende på varje delskada, från och med den tidpunkt då den skadelidande fick kännedom om att han eller hon har lidit en sådan skada, och om överträdarens identitet. De nationella reglerna kräver emellertid inte, för att preskriptionsfristen ska börja löpa, att den skadelidande ska ha fått kännedom om att det aktuella beteendet utgör en överträdelse eller att överträdelsen har upphört. Reglerna kräver inte heller att fristen tillfälligt ska upphöra att löpa eller avbrytas under kommissionens utredning eller fram till ett år efter den dag då kommissionens beslut om fastställelse av överträdelsen blir slutligt.

I sin dom slår domstolen fast att **unionsrätten utgör hinder för den tjeckiska lagstiftning som var tillämplig fram till det försenade införlivandet av direktiv 2014/104**. Domstolen anser i detta avseende att unionsrätten<sup>3</sup>, även innan fristen för att införliva direktivet löpte ut, krävde att **överträdelsen av konkurrensrätten, för att preskriptionsfristen ska börja löpa, skulle ha upphört och att den skadelidande skulle ha fått kännedom** om de uppgifter som är nödvändiga för att väcka skadeståndstalan, och i synnerhet **om att det berörda beteendet utgjorde en sådan överträdelse**. Dessa två villkor är nämligen nödvändiga för att den skadelidande faktiskt ska kunna utöva sin rätt att begära full ersättning för den skada som uppkommit till följd av en överträdelse av konkurrensrätten.

Domstolen påpekar att tidpunkten då den skadelidande får **kännedom om de uppgifter som är nödvändiga för att väcka talan i princip sammanfaller med dagen för offentliggörandet av sammanfattningen av**

**kommissionens beslut i Europeiska unionens officiella tidning, oberoende av om detta beslut** om fastställelse av överträdelsen **har blivit slutligt eller inte**. Dessutom kan den skadelidande basera sig på ett sådant beslut till stöd för sin skadeståndstalan.

I detta sammanhang konstaterar domstolen att unionsrätten också kräver att det ska vara möjligt att preskriptionen **tillfälligt upphör att löpa eller avbryts under kommissionens utredning**, för att undvika att preskriptionsfristen löper ut redan innan denna utredning har avslutats. Eftersom det i allmänhet är svårt för den skadelidande att i avsaknad av ett beslut från kommissionen eller en nationell myndighet visa att konkurrensrätten har överträtts, måste det vara möjligt för vederbörande att avvakta utgången av en sådan utredning för att i förekommande fall kunna åberopa beslutet inom ramen för en senare skadeståndstalan.

Dessutom föreskrivs det nu i direktiv 2014/104 att preskriptionsfristen tillfälligt ska upphöra att löpa, åtminstone upp till ett år efter det att kommissionens beslut om fastställelse av överträdelsen har blivit slutligt.

Mot denna bakgrund finner domstolen att **de tidigare tjeckiska preskriptionsreglerna är oförenliga med unionsrätten**. Dessa regler gör det i praktiken omöjligt eller orimligt svårt att utöva rätten att begära ersättning för den skada som lidits till följd av en överträdelse av konkurrensrätten.

**PÅPEKANDE:** Begäran om förhandsavgörande gör det möjligt för domstolarna i medlemsstaterna att, i ett mål som pågår vid dem, vända sig till EU-domstolen med frågor om tolkningen av unionsrätten eller om giltigheten av en unionsrättsakt. Domstolen avgör inte målet vid den nationella domstolen. Det är den nationella domstolen som ska avgöra målet i enlighet med EU-domstolens avgörande. Detta avgörande är på samma sätt bindande för de övriga nationella domstolar där en liknande fråga uppkommer.

Detta är en icke-officiell handling avsedd för massmedia och den är inte bindande för domstolen.

[Domen i fulltext och eventuellt en resumé](#) av domen publiceras på webbplatsen CURIA dagen för avkunnandet.

Kontaktperson för press: Gitte Stadler ☎(+352) 4303 3127

Håll dig uppdaterad!



<sup>1</sup> Beslut C (2017) 4444 final om ett förfarande enligt artikel 102 [FEUF] och artikel 54 i [EES] (ärende AT.39740 - Google Search (Prisjämförelse)) (se även kommissionens pressmeddelande IP/17/1784). I sin dom av den 10 november 2021, Google och Alphabet/kommission (Google Shopping), T-612/17 (se även kommissionens pressmeddelande nr 197/21, ogillade tribunalen i allt väsentligt Googles och Alphabets talan mot beslut C(2017) 4444 final. Överklagande av tribunalens dom är fortfarande anhängigt vid domstolen (se mål C-48/22 P).

<sup>2</sup> Bland annat artikel 102 FEUF, och/eller artikel 10 i [direktiv 2014/104/EU](#) av den 26 november 2014 om vissa regler som styr skadeståndstalan enligt nationell lagstiftning för överträdelser av konkurrensrättsliga bestämmelser i medlemsstaterna och i Europeiska unionen.

<sup>3</sup> Närmare bestämt artikel 102 FEUF och effektivitetsprincipen.